



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2951-7/19

Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 343-1/19 od 15.11.2019. godine, žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 04/1-428/DžE-19 od 06.11.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 04/1-428/DžE-19 od 06.11.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke „*Hidraulični cilindar k.br.9308856 (1 kom)*“, te objavio tendersku dokumentaciju broj 04/1-428/DžE-19 od 06.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 663-7-1-1486-3-725/19 objavljeno je 07.11.2019. godine.

Potencijalni ponuđač NGH d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 04/1-428/DŽE-19 od 06.11.2019. godine, izjavio je žalbu na istu dana 15.11.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 26.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 04.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) - daljem tekstu: ZJN, „NGH“ d.o.o. Tuzla, koga zastupa direktor Kemal Garić blagovremeno izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za:

Konkurentski zahtjev broj nabavke 04/1-428/DŽE-19- Hidraulični cilindar k.br.9308856 (1 kom.) Ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, ZD RUDNICI „KREKA“ d.o.o. Tuzla.

Dana 07.11.2019. godine preuzeli smo tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku, objavljenu na portalu javnih nabavki dana 07.11.2019. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljujemo ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da smo registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se, u prilogu žalbe, dostavlja i kopija Rješenja o izmjenama podataka iz kojeg su vidljive i dokazane navedene okolnosti.

Žalba se ulaže zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, kao i povrede odredbi podzakonskih akata i kršenja temeljnih načela, ugrožavanja pravične i aktivne konkurencije i pojedinih diskriminatornih dijelova tenderske dokumentacije.

Tenderska dokumentacija Ugovornog organa je sačinjena tako da se u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti kao dokaz dostavi samo obična Izjava ponuđača da će isporučiti nov, neiskorišten i originalni hidraulični cilindar k.br.9308856 za bager Liebherr R974B (dubinac). Smatramo da ovaj uslov od strane Ugovornog organa nije dobro koncipiran iz razloga što ponuđač ne može dostaviti samo jednu običnu izjavu bez potvrde ili pisma autorizacije proizvođača na autentičnom memorandumu samog proizvođača robe, kojom garantuje kvalitet i originalnost tražene robe.

Ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije je trebao tražiti Izjavu (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer

robe može da nudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju, potpisana i ovjerena od strane proizvođača na memorandumu proizvođača. Na taj način će se omogućiti pravična i aktivna konkurencija gdje će ponuđači moći Ugovornom organu ponuditi zaista ono što mu je potrebno sa validnim dokazom da je tražena roba original i proizvedena od strane proizvođača robe tražene marke.

Pored navedenog skrećemo pažnju cijenjenom URŽ-u obzirom da se u ovom slučaju radi o robi marke Liebherr, samo jedna firma je generalni zastupnik, ovlaštena da nudi originalnu, novu i nekorištenu robu iz asortimana Liebherr za rudarsku mehanizaciju, a to je naša firma NGH d.o.o. Tuzla. Sve druge firme koje pokušavaju nuditi robu marke Liebherr imaju sumnjivo porijeklo. To svakako nisu originali, jer originalnu robu iz prve ruke može dobiti samo firma NGH d.o.o. Tuzla. Nemoguće je da bilo koja druga firma osim naše može ponuditi originalnu robu niti da istoj firma Liebherr može izdati pismo autorizacije za traženi dio jer druge firme nemaju pristup Liebherr-u i nemaju garanciju za kvalitet. Sve činjenice su bezbroj puta potvrđene od strane ovlaštenih lica unutar firme Liebherr koji tvrde da nijedna firma osim NGH d.o.o. ne može dobiti robu iz njihovog asortimana kada je u pitanju rudarska mehanizacija.

Dokaz: e-mail sa prevodom iz Liebherr-a sa našim predhodnim upitom (tekst označen crvenom bojom predstavlja odgovore Liebherr-a na naša pitanja)

Kao dokaz svemu navedenom u prilogu Vam dostavljamo i e-mail koji je upućen Liebherr-u a nakon toga isti je proslijeđen nama iz Liebherr-a po pitanju traženog cilindra koji je predmet javne nabavke u ovom postupku, i to od strane firme R produkt d.o.o. Visoko. Ta ista firma je nakon poslanog e-maila nama i našeg odgovora gdje im tražimo serijski broj mašine, postavila pitanje na portalu javnih nabavki kao što se vidi u prilogu.

Ova firma R produkt d.o.o. Visoko se bavi prodajom bijele tehnike i malim kućanskim aparatima, te nude hidraulična i industrijska crijeva, čelična užad, lance i dizalice. Kao što je vidljivo iz priloga ova firma se uopće ne bavi nabavkom opreme za rudarsku mehanizaciju, te s toga želimo skrenuti pažnju Ugovornom organu na koji način pojedine firme pokušavaju doći do robe za koju nisu ni specijalizirana da nabavljaju istu, što samim tim dokazuje da ovakve firme nisu ozbiljni ponuđači koji nikako ne mogu učestvovati u postupku javne nabavke.

S toga se postavlja pitanje kako Ugovorni organ tretira ovakvu firmu koja evidentno nije u stanju da se bavi nabavkom dijelova za rudarsku mehanizaciju, i kako ista može garantovati za kvalitet i originalnost dijelova koje nudi, obzirom da je Ugovorni organ tražio običnu Izjavu u tenderskom dokumentu koju može bilo ko popuniti i priložiti u ponudi bez obzira na vrstu djelatnosti kojom se bavi.

Dokaz: E-mail firme R-produt

Djelatnost firme R-produnkt sa oficijaine web stranice

Upit za serijski broj mašine firme R-produnkt sa portala javnih nabavki

Još jedan od dokaza koji Vam prilažemo za sporne stvari jeste i nedavni postupak javne nabavke za originalne dijelove proizvođača Liebherr uložena je žalba zbog iste stvari i navodimo da je žalba usvojena i osnovana od strane URŽ-a gdje je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno razmatranje zbog sumnje u originalnost robe marke Liebeherr koju je ponudio drugi ponuđač u tom postupku.

Na osnovu Rješenja URŽ-a Ugovorni organ je usvojio stav URŽ-a te posao dodijelio nama kao jedinom ponuđaču koji može ponuditi originalnu robu proizvođača Liebherr.

Kao dokaz navedenom u prilogu dostavljamo Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1673-8/19 od 29.08.2019.

Dokaz: Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1673-8/19 od 29.08.2019.

Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa

Cijenjenom URŽ-u skrećemo pažnju i na član 7. Nacrta Ugovora u sklopu tenderske dokumentacije u kome jasno stoji da ukoliko u periodu od prihvatanja ponude do isporuke robe dođe do prestanka proizvodnje ponuđene robe, da će Prodavač isporučiti zamjensku robu i sve druge elemente vezane za ovu zamjenu koje nisu eksplicitno definisane ugovornom specifikacijom. Također, navedeno je da je Prodavač obavezan da se odazove kupcu o svom trošku otkloni sve nedostatke nastale krivnjom Prodavca u garantnom roku. Ono što želimo naglasiti jeste činjenica da nijedna firma, osim naše koja ima ovlašteni servis za Liebeherr mašine i originalne dijelove, ne može dati garanciju za kvalitet ponuđene robe te ne može istu servisirati po potrebi i otklanjati nedostatke u garantnom roku, te da nije u mogućnosti ponuditi zamjensku robu jer nemaju Ugovor o trgovačkom zastupanju sa Liebherr-om te zbog toga kao takvi ne mogu biti legalni konkurenti u postupku javne nabavke gdje je predmet javne nabavke mašina ili originalni dijelovi proizvođača Liebherr.

Dokaz: Nacrt Ugovora u sklopu TD

Temeljem navedenog zahtijevamo od Ugovornog organa da pažljivo i profesionalno razmotri sve naše navode žalbe, i da sugeriše Ugovornom organu da izvrši izmjenu i dopunu tenderske, da ozbiljno pristupi izradi dijela tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača kako bi se omogućila aktivna i pravična konkurencija u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijevamo naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom.

Ugovorni organ je aktom broj 01-2972/19 od 22.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla je dana 15.11.2019. godine (zaprimljena dana 18.11.2019.godine) izjavio Žalbu na Tendersku dokumentaciju po konkurentskom zahtjevu br. 04/1-428/DŽE-19 od

06.11.2019.g. u postupku javne nabavke roba - Hidraulični cilindar k.br.9308856 (1 kom). U skladu sa članom 100. ZJN BiH, kopiju kompletne dokumentacije, zajedno sa izjašnjenjem na žalbu, dostavljamo Vam u prilogu:

Odluka o pokretanju postupka nabavke br. 02-2200/19 od 04.11.2019. godine,

Konkurentski zahtjev 04/1-428/DŽE-19 od 06.11.2019.godine,

Obavještenje o nabavci broj 663-7-1-1486-3-725/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 07.11.2019. godine;

Žalba ponuđača „NGH“ d.o.o. Tuzla br. 343-1/19 od 15.11.2019.godine.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ je ispitivao žalbu u smislu člana 222. Zakona o upravnom postupku BiH i utvrdio daje ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Razmatrajući navode iz žalbe, pobijanu Tendersku dokumentaciju, te cjelokupan spis predmeta ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana.

Navod žalioca da tražena „Izjava ponuđača da će isporučiti nov, nekorišten i originalni hidraulični cilindar k.br. 9308856 za bager Liebherr R974B (dubinac)“ nije dobro koncipirana je neosnovana. Tražeći predmetnu izjavu ugovorni organ nije stavio niti jednog ponuđača u neravnopravan položaj, postupio je u skladu sa opštim principima ZJN BiH (jednakost i nediskriminacija, pravična i aktivna konkurencija). Usmjerenje žalioca kako bi trebala da izgleda tražena izjava narušila bi principe pravične i aktivne konkurencije te usmjerila bi javnu nabavku predmetne robe na samo jednog ponuđača. Napominjemo da originalni rezervni dijelovi mogu biti od različitih proizvođača.

Član 7. nacrta Ugovora je također jasno definisan, bez dvosmislenosti sa jasnim uputama za dobavljače. Obaveza ponuđača je da popune i dostave nacrt Ugovora , te da poštuju sve odredbe potpisanog ugovora, uključujući i dijelove koji tretiraju garanciju, održavanje u garantnom roku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2951-4/19 od 27.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 03.12.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 94. stav 3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) - NGH d.o.o. Tuzla, koga zastupa direktor Kemal Garić blagovremeno izjavljuje izjašnjenje.

Firme „NGH“ d.o.o. Tuzla na Izjašnjenje Ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla broj: 01-2972/19 od 22.11.2019., na navode žalbe broj 343-1/19 od

15.11.2019. na Tendersku dokumentaciju broj: 04/1-428/DŽE-19 od 06.11.2019. u postupku javne nabavke Hidraulični cilindar k.br.9308856 (1 kom) ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla.

Na osnovu člana 94. stav 3) ZJN BiH ovim putem se izjašnjavamo na izjašnjenje o navodima Ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla na našu žalbu, koje smo zaprimili 02.12.2019., u namjeri da skrenemo pažnju na činjenicu da Ugovorni organ u ovom postupku ne postupa ispravno ne razmatrajući ozbiljno navode naše žalbe, i ne uzimajući nas za ozbiljno, što samim tim dovodi do narušavanja aktivne i pravične konkurencije.

Čitajući izjašnjenja na svaki naš prigovor u žalbi dolazimo do zaključka da se Ugovorni organ postavlja neprofesionalno prema navodima naše žalbe. Smatramo da smo dali dovoljno dokaza za sporne činjenice te je žalbu trebalo ozbiljno protumačiti, a ne u izjašnjenju navesti samo dvije rečenice koje su nedorečene i besmislene u odnosu na sve ono što je u žalbi navedeno.

Naime u našem prigovoru Ugovornom organu jasno smo predložili dokaze te svaki obrazložili, kako bi im dali do znanja da originalnu robu može ponuditi samo ovlašteni distributer tražene robe. Uopšte nismo usmjeravali Ugovorni organ, kako to oni navode, nego smo im predložili na koji način se tražena Izjava dostavlja. Ugovorni organ navodi kako bi promjena tražene Izjave rezultirala tako što bi narušila principe pravične i aktivne konkurencije, što je u potpunosti pogrešno. Ugovorni organ treba da zna ukoliko zahtjeva u svojoj tenderskoj dokumentaciji da mu ponuđači dostave originalne rezervne dijelove onda to znači da ti ponuđači moraju imati ovlaštenje za ponudu istih od autentičnog proizvođača tih istih roba. Rečenica da „originalni rezervni dijelovi mogu biti od različitih proizvođača“ je besmislena jer je nemoguće da više ponuđača ponudi jednu te istu trženu robu kao original, naročito ako je u tenderskom dokumentu jasno naznačena marka tražene robe.

Predmet javne nabavke u ovom slučaju je Hidraulični cilindar za bager Liebherr R974B (dubina), što znači da ovaj cilindar kao original, što se i traži, može da ponudi jedino ponuđač koji je ovlašteni distributer za Liebherr. Po ko zna koji put navodimo da je samo jedan takav ponuđač a nikako više njih koji mogu ponuditi originalnu robu marke Liebherr. Znači, jasno je i logično - traženu originalnu robu navedene marke može proizvesti samo jedan proizvođač tj. ponuditi samo jedan ponuđač koji je generalni zastupnik proizvođača.

Ugovornom organu naveli smo kao dokaz i čl. 7 nacrta Ugovora priloženog u tenderskom dokumentu kako bi im skrenuli pažnju na važne činjenice, koje oni nisu usvojili, te su to laički obrazložili u svom izjašnjenju. I ovim dokazom smo htjeli skrenuti pažnju Ugovornom organu, obzirom na uslove u čl.7, da traženo može ispuniti samo ovlašteni zastupnik firme Liebherr u ovom slučaju koji ima ovlašteni servis. Obzirom da se traži garancija za robu, servisiranje u garantnom roku, logično je da te uslove može ispuniti samo onaj ko ima Ugovor o trgovačkom zastupanju za robu tražene marke i ujedno Ugovor o servisiranju robe tražene marke. Naprosto je nemoguće da taj uvjet može ispunjavati više ponuđača u postupku javne nabavke.

U svrhu dokazivanja navedenih činjenica mi smo Ugovornom organu ponudili mnogo dokaza u pismenoj formi, predočenih e-mailova, kako bismo im dokazali da u zadnje vrijeme ima sve više malverzacija i zloupotrebe od strane raznih ponuđača koji pokušavaju nuditi robu za koju nisu ovlašteni i koja definitivno nije originalna, a uprkos svemu tome Ugovornom organu je dovoljna jedna obična Izjava u ponudi koja potvrđuje da taj ponuđač može nuditi traženu robu. Sudeći po tome onda i mesar ili stolar može ponuditi običnu Izjavu sa pečatom i potpisom da može nuditi robu iz tendera, što je apsurdno i krajnje neozbiljno.

U žalbi smo u svrhu dokazivanja svega navedenog priložili jedan pokušaj malverzacije od strane firme R produkt koja se uopšte ne bavi nabavkom i servisiranjem mašina rudarske mehanizacije, a ipak pokušava od nas dobiti informacije za traženu robu u ovom postupku javne nabavke, jer je očigledno imala namjeru pokušati ponuditi traženi cilindar u ovom postupku na način samo ovoj firmi poznat.

Također smo naveli i kopiju e-mailova upućenih ovlaštenim licima u Liebherr-u koji jasno navode da nikome osim nama nisu nikada ponudili dijelove Liebherr (e-mail u prilogu izjašnjenja).

Osim ove firme do odgovornih osoba u Liebherr-u i informacija za originalne rezervne dijelove pokušava doći i firma Begprom d.o.o. Kalesija kako bi nudila robe iz asortimana Liebherr, a kao dokaz prilažemo e-mail od strane firme Begprom d.o.o. upućen Liebherr-u gdje se jasno vide namjere ove firme, a i odgovor iz Liebherr-a gdje se jasno navodi da je jedini službeni i ovlašteni zastupnik Liebherr-a u BiH, firma NGH d.o.o. Tuzla. Time se još jednom potvrđuje da niko osim firme NGH d.o.o. ne može, jer nije ovlašten, da nudi bilo šta od roba marke Liebherr.

Kako bismo potvrdili još jednom naše navode Ugovornom organu smo predočili sličnu situaciju iz prethodnog postupka javne nabavke gdje je poništena Odluka o najpovoljnijem ponuđaču iz razloga što je Ugovornom organu u tom postupku dokazano da odabrani ponuđač nije ovlašten da nudi originalne dijelove marke Liebherr.

Navodimo cijenenom URŽ-u da smo mi kao ozbiljan i jedini ovlašteni zastupnik marke Liebherr u BiH dužni sačuvati i zaštititi svoj integritet, ugled firme i profesionalno poslovanje, te ne smijemo dozvoliti nijedan način zloupotrebe u ovom poslu.

Nemoguće je mirno sjediti i posmatrati druge ponuđače koji pokušavaju da preko nas, kao jedinih ovlaštenih zastupnika marke Liebherr, nude robe marke Liebherr iz sumnjivih izvora ubjeđujući Ugovorne organe da su to originali.

U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo cijenenom URŽ-U na uvid i sliku hidrauličnog cilindra iz našeg programa Liebherr gdje se jasno vidi da je to po traženom kataloškom broju u ovom postupku hidraulični cilindar marke Liebherr. Taj kataloški broj i predmet javne nabavke odredio je sam Ugovorni organ, te stoga ne može konstatovati kako originalne rezervne dijelove može

ponuditi više ponuđača, jer je u ovom slučaju ovlašten samo jedan ponuđač koji može zakonito i po proceduri ponuditi Ugovornom organu traženi originalni dio.

Iz svih navedenih dokaza je sasvim jasno zašto Ugovorni organ pri koncipiranju uslova u sklopu tenderske dokumentacije, a naročito traženih Izjava po pitanju originalnosti robe koju traži mora biti izuzetno oprezan i precizan, te uzeti u obzir šta mu je neophodno da dobije od roba u postupku javne nabavke i kojeg kvaliteta, a naročito mora biti svjestan da ne može bilo ko ponuditi **originalnu** robu, i da se potvrda o originalnosti robe ne može zasnivati na običnoj izjavi otkucanoj od strane ponuđača bez potvrde da je taj ponuđač zaista ovlašten da nudi traženo.

Temeljem navedenog molimo cijenjeni URŽ da pažljivo i profesionalno razmotri sve naše navode žalbe i naše izjašnjenje te dokaze, da ukloni svaku povredu, izvrši detaljnu analizu tenderske dokumentacije po ovom predmetu, te uskladi predmetnu tendersku dokumentaciju sa odredbama ZJN.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti kao dokaz traži samo običnu izjavu ponuđača da će isporučiti nov, neiskorišten i originalni hidraulični cilindar k.br. 9308856 za bager Liebherr R974B (dubinac). Žalitelj navodi kako je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom morao tražiti ili potvrdu ili pismo autorizacije proizvođača na autentičnom memorandumu proizvođača robe, kojim se garantuje kvalitet i originalnost tražene robe.

Ugovorni organ navodi kako je načinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te kako predmetna Izjava nije nijednog ponuđača stavila u neravnopravan položaj.

Ovaj organ izvršio je uvid u tendersku dokumentaciju te utvrdio kako je tačkom 2. u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti tražena Izjava ponuditelja da će isporučiti nov, neiskorišten i originalni hidraulični cilindar k.br. 9308856 za bager Liebherr R974B (dubinac).

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ načinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ može zavisno od vrste, količine, obima ili namjene predmetne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku profesionalnu sposobnost u skladu sa članom 48. stav 1. Zakona o javnim nabavama.

Ovaj organ upućuje na član 44. stav 1., 2., 3. i 4. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Ovaj organ smatra kako je diskrecijsko pravo ugovornog organa odrediti minimum kvalifikacijskih uslova koje ponuđači trebaju ispuniti, te kako je tenderska dokumentacije načinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako je članom 7. Nacrta Ugovora propisano da ukoliko u periodu od prihvatanja ponude do isporuke robe dođe do prestanka proizvodnje ponuđene robe, da će Prodavac isporučiti zamjensku i sve druge elemente vezane za ovu zamjenu koje nisu eksplicitno definirane ugovornom specifikacijom, te kako je Prodavac obavezan da se odazove kupcu o svom trošku da otkloni sve nedostatke nastale krivnjom Prodavca u garantnom roku. Dalje Žalitelj naglašava kako je on jedini ovlašteni serviser za Liebherr mašine i originalne djelove.

Ovaj organ je izvršio uvidu u član 7. Nacrta Ugovora te utvrdio kako je isti jasno definiran, te sadrži jasne upute za dobavljače. Izabrani ponuđač dužan je poštovati sve odredbe Ugovora, samim tim i dijelove koji se odnose na garanciju. Svrha garancije i jeste da se ugovorni organ zaštiti od eventualnih nedostataka vezano za predmet nabave. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- NGH d.o.o. Tuzla
- JP EP BiH d.d. ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.